

MEMO

Datum : 29 januari 2020
Van : Wethouder Porskamp
Aan : Leden van de raad
Onderwerp : Vitelco Leather BV

In de commissievergadering van dinsdag 28 januari jl. heb ik in het vragenuur met u gesproken over Vitelco Leather BV. Tijdens de vergadering heb ik toegezegd u mijn antwoord op schrift te doen toekomen. Ik heb mijn antwoord in deze memo aangevuld met de opmerkingen die ik op basis van de vervolgvragen bij de behandeling van de vraag heb gemaakt.

De vraag van dhr. Schenk luidde als volgt:

Op 17 december 2019 heeft de raad unaniem de motie van OOG gesteund waarin onder andere is opgeroepen te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor verplaatsing van Vitelco. Het CDA heeft deze motie ook gesteund, maar heeft tijdens deze vergadering vooral ook gehamerd op handhaving. Naast handhaving vinden wij ook dat dit bedrijf zijn productieproces moet uitvoeren met zo weinig mogelijk overlast voor de omgeving.

Nu hebben wij daarom de volgende vragen:

1. Buurtbewoners geven aan regelmatig te klagen. Om hoeveel klachten gaat het en wat wordt er gedaan met deze klachten?

Antwoord:

In 2019 zijn in totaal 197 klachten binnengekomen via het klachtenregistratiesysteem @Samen van de provincie. De klachten die binnenkomen worden opgepakt door een toezichthouder van de ODA. De ingediende klacht wordt ter plekke van de klager beoordeeld. Is er sprake van geuroverlast dan wordt bij Vitelco nagevraagd of er sprake is (geweest) van een calamiteit of andere mogelijke oorzaken (b.v. onderhoudswerkzaamheden aan de waterzuivering). Daarnaast wordt momenteel door de toezichthouder verwezen naar de maatwerkvoorschriften voor geur die binnenkort worden opgelegd. Terugkoppeling van de bevindingen richting de klager vindt plaats via @Samen.

2. Vraag: Is er de laatste maanden nog controle uitgevoerd. Zo ja, waar bestonden deze uit en wat zijn de constatering?

Antwoord:

Wij hebben u in 2019 herhaald geïnformeerd over de procedure rond Rompa, nu Vitelco, inclusief de momenten van toezicht en handhaving en de acties die daar uit voortgevloeid zijn. Ook nu we constructief in gesprek zijn over de nieuwe vergunning en de maatregelen geur blijft toezicht en handhaving onverminderd van kracht.

Per 1-1-2020 is er vanuit de ODA een nieuwe toezichthouder aangewezen. Het is gebruikelijk dat bij complexe inrichtingen de toezichthouders onderling rouleren. Vandaag, woensdag 29 januari, heeft de nieuwe toezichthouder kennis gemaakt met de directie van Vitelco. In het eerste kwartaal van 2020 zal Vitelco door de nieuwe toezichthouder worden bezocht in het kader van een integrale milieucontrole. Deze milieucontrole wordt onaangekondigd uitgevoerd.

3. Vraag: Wat zijn de vergunde uren waarbinnen geproduceerd mag worden? In het verlengde daarvan, is er inzicht of het bedrijf zich daar ook aan houdt?

Antwoord:

De werktijden van Vitelco worden niet geheel gedekt door de geldende vergunning uit 2001/2002. In de (concept)aanvraag, zoals ingediend op 28 juli 2019 is wel rekening gehouden met een volcontinue in

bedrijf zijnde inrichting. Wel wordt opgemerkt dat hierin ook is meegenomen dat de trommels volcontinue draaien, waarbij slechts één personeelslid aanwezig is. Nu er zicht is op legalisatie op dit punt, wordt hierop niet gehandhaafd.

4. Vraag: Op 29 november 2019 zijn wij geïnformeerd over te nemen maatregelen. In eerdere memo van februari 2019 is gesproken over maatregelen die genomen zouden moeten worden volgens buro Blauw. Kan het college aangegeven hoe de nu voorgestelde maatregelen zich verhouden tot de genoemde maatregelen van buro Blauw? Als er een verschil is, kan het college aangeven waarom er nu een andere keuze is gemaakt?

Antwoord:

In 2017 is in opdracht van de gemeente een second opinion geuronderzoek uitgevoerd door Buro Blauw. In dat geurrapport (april 2017) is tevens een opsomming opgenomen van alle geurmaatregelen die bij een bedrijf als Vitelco getroffen zouden kunnen worden. In het definitieve geurrapport (januari 2018) is ervoor gekozen om geen lijst met geurmaatregelen op te nemen maar om te kiezen voor een totale geurreductie die de maatregelen op moeten leveren om te kunnen voldoen aan de geurnorm. Kortom, doelvoorschrift (voldoen aan de richtwaarde) in plaats van middelvoorschriften (geurmaatregelen). In het definitieve geurrapport is dus opgenomen welke geurreductie er behaald moet worden om aan de richtwaarde te kunnen voldoen.

Niet alle geurmaatregelen uit het rapport van Buro Blauw d.d. april 2017 worden opgelegd als maatwerkvoorschriften. We hebben hier te maken met een bestaand bedrijf (meer dan 100 jaar hier gevestigd) met vergunde rechten. Er moet dus naast de geurreductie die de maatregelen opleveren, ook worden gekeken naar de haalbaar- en betaalbaarheid van de op te leggen geurmaatregelen. Bij een eventuele rechtsgang zal ook de rechter deze aspecten van haalbaarheid en betaalbaarheid toetsen en meewegen.

Deze strategie past bij de uitgangspunten die wij steeds gehanteerd hebben, namelijk:

- Komen tot een vergunbare situatie
- Het toetsen aan de strengste mogelijke geurnorm om geuroverlast te beperken

De richtwaarde waaraan wordt getoetst, is de strengste norm die opgelegd mag worden bij bestaande bedrijven. Er is beoordeeld welke geurmaatregelen redelijkerwijs aan Vitelco opgelegd mogen worden. Hierbij rekening houdend met de geurreductie die de maatregelen opleveren én de kosten die deze maatregelen met zich meebrengen. Wij verwachten in februari/maart als deze geurmaatregelen te kunnen afkondigen. Dit zullen we dan ook delen met u en uiteraard met de buurt en inwoners van Oost Gelre.

Motie OOG d.d. 17 december 2019

Op dit moment ben ik bezig uitvoering te geven aan deze motie, waarin het college onder andere wordt opgeroepen de mogelijkheden van verplaatsing van Vitelco in beeld te brengen. Ik heb daarover onlangs een gesprek gehad met de directeur van Vitelco. De uitwerking van de motie zal ik u in maart doen toekomen.

Vriendelijke groeten,

Bart Porskamp