

MEMO

Datum : 23 juni 2025

Van : wethouders Schutten, Hoenderboom en Teselink

Aan : Raad

Onderwerp : Vragen inzake Locatiekeuze werken Lichtenvoorde Zuid
(commissievergadering 24 juni 2025)

Inleiding:

De fractie van OLW heeft vragen gesteld over het vestigen van een voorkeursrecht ten behoeve van een nieuwe werklocatie.

Vragen:

- 1) Hoe kijk het college terug op het tot nu toe verlopen proces? Was deze methode (= BRO rapport van begin 2024 niet vooraf (geheim) delen met de gemeenteraad) wel zo verstandig? Immers als de meerderheid van de gemeenteraad nu tegenstemt zal er volop speculatie m.b.t. de overige locaties gaan plaatsvinden.

Het college kijkt terug op een proces waarbij de raad op meerdere momenten is meegenomen in het komen tot een locatiekeuze. Tijdens de behandeling van de Omgevingsvisie zijn ruimtelijke kaders gesteld voor het zoekgebied voor een nieuwe woon- en een nieuwe werklocatie. Het voorkeursrecht op de woonlocatie is inmiddels door de raad bestendigd.

De raad heeft het Regionale Programma Werklocaties en daarmee de behoefte aan uitbreiding vastgesteld. Het college heeft binnen de kaders een onderzoek gedaan naar mogelijke locaties voor uitbreiding van het bedrijventerrein en pas een keuze gemaakt nadat ook het onderzoek voor de woonlocaties was afgerond. Tijdens dit laatste onderzoek, kwam ook de mogelijkheid op tafel om Vitelco Leather te kopen. De 2 onderzoeken en de ontwikkeling rondom aankoop Vitelco zijn bij elkaar gebracht. Zo heeft er een integrale afweging op verschillende thema's kunnen plaatsvinden.

- 2) In hoeverre heeft er participatie plaatsgevonden met bv. DBO's, buurtverenigingen en andere burgerorganisatie over het thema van de noodzaak van uitbreiding bedrijventerreinen en de keuze van (voorkeurs)locaties? Als dit niet heeft plaatsgevonden wat zegt dat over hoe serieus we als gemeente participatie vinden?

De raad heeft het RPW vastgesteld. Bij de totstandkoming van het RPW is onder andere het bedrijfsleven betrokken. Tijdens het opstellen van de Omgevingsvisie heeft er participatie plaatsgevonden met de inwoners. Hierin zijn kaders opgenomen voor zoeklocaties voor een nieuwe woonlocatie en een locatie voor

een nieuw bedrijventerrein.

- 3) Op onze eerdere vraag* hebben wij o.i. geen volledig antwoord gekregen ("Bent u niet bang dat het college belangrijke sectoren die schreeuwen om personeel, zoals Zorg, Welzijn, Politie en Onderwijs, hiermee een nog groter personeelsprobleem bezorgt. Kunt u onderbouwen met cijfers waarom u (mogelijk) denkt dat het arbeidspotentieel voldoende is om de honderden vacatures straks in te vullen?").

U verwijst alleen naar onbenut arbeidspotentieel. Die is toch niet voor niets onbenut?

U ziet dus geen probleem m.b.t. dat u met nieuwe bedrijvigheid de problemen in Zorg, Welzijn, Politie en Onderwijs nog groter maakt?

Wij verwijzen u naar de beantwoording van uw vraag 2 in aanloop naar de commissievergadering op 26 mei jl. (onderdeel 5 arbeidsmarkt en economie). De vraag naar bedrijventerrein is gebaseerd op een langetermijnvisie en hangt daarmee niet direct samen met de huidige personeelssituatie. Daarnaast kiest Oost Gelre voor het bouwen van 1.000 nieuwe woningen tot 2034. Ook nieuwe inwoners hebben werk nodig en kunnen een bijdrage leveren aan de door u genoemde sectoren. Werknemers kiezen overigens zelf in welke sector (zorg, onderwijs, politie of bedrijfsleven) zij willen werken.*

- 4) Brief "Bewoners plangebied Lievelede". Zij geven aan dat er in het gebied al ondernemers zitten (van Baks Bouw t/m Camping Lovelei). Er is hier dus al sprake van een bedrijventerrein. Waarom moeten deze ondernemers vertrekken om plaats te maken voor andere ondernemers? En waar zouden deze ondernemers dan naar toe moeten?

Binnen het plangebied zijn diverse functies toegedeeld (voorheen bestemd), waaronder wonen, natuur, agrarische functies, toeristische functies en bedrijven aan huis (passend als nevenfunctie naast wonen). Er is echter geen sprake van een bedrijfsbestemming of bedrijfsactiviteit zoals bijvoorbeeld op bedrijventerrein De Kamp het geval is. Mocht de raad ervoor kiezen om dit terrein aan te wijzen als bedrijfslocatie dan zouden sommige van de huidige functies of activiteiten mogelijk kunnen passen binnen de functies zoals die worden toegekend aan een nieuw bedrijventerrein. Deze functies zouden dan mogelijk niet hoeven vertrekken en zich mogelijk ook verder kunnen ontwikkelen. De vraag is wel of de aanwezige burgerwoningen wenselijk zijn binnen dit bedrijventerrein, gezien de dan te ontwikkelen bedrijfsactiviteiten er om heen.

- 5) Het college gaf tijdens de cie aan dat men geleerd heeft van de affaire "Mc Donalds" en Lievelede een aparte status heeft gekregen. Wat is die status precies? Waarom is dit niet met de gemeenteraad gecommuniceerd? Krijgen andere dorpen nu ook deze status, zoals Harreveld?

Het antwoord op deze vraag volgt later. Door een landelijke storing is het raadsinformatiesysteem nu niet bereikbaar.

- 6) Brief "Reactie camping Lieveveld". Zij geven aan dat bij een bezoek van wethouder Frank (met een ambtenaar) men is aangemoedigd om te investeren in toerisme. Klopt dat? Hoe rijmt dit dan met het vervolgens aanwijzen als mogelijke bedrijventerreinlocatie? Wat zegt dit over een betrouwbare overheid?

Het college stelt de raad voor een voorkeursrecht ten behoeve van een nieuw bedrijventerrein te bestendigen op de locatie rondom de Varsseveldseweg 71.